

**9. melléklet a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelethez**  
**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe:

Szervezet: Gálfi Béla Nonprofit Kft.  
Cím: Mártírok útja 22. fszt. Operatív vezető irodája  
Postai irányítószám: 2013  
Város/Község: Pomáz  
Ország: Magyarország

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

Adásvételi szerződés alapján **"Élelmiszer beszerzés a Gálfi Béla Nonprofit Kft. részére"** nettó 91.000.000 Ft keretösszegig.

A részletes műszaki leírást a dokumentáció tartalmazza.

3. A választott eljárás fajtája: nyílt

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: 2015. 10. 30.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: az 1., 3., 5., 6. részfeladatok vonatkozásában eredményes, a 2., 4., 7. részfeladat vonatkozásában eredménytelen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: 2., 4. és a 7. részfeladat vonatkozásában a Kbt. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, figyelemmel arra, hogy csak érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 11

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

<b>Agria Drink Kft.</b>	3300 Eger, Kertész út 183.
ajánlati ár 3. rész vonatkozásában	nettó 75.881,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

<b>Jégtrade Kft.</b>	2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A
ajánlati ár 1. rész vonatkozásában	nettó 6.761,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

<b>Keszi-Hús Kft.</b>	2120 Dunakeszi, Vasvári Pál u. 20.
ajánlati ár 1. rész vonatkozásában	nettó 8.309,- Ft
ajánlati ár 3. rész vonatkozásában	nettó 81.733,- Ft
ajánlati ár 5. rész vonatkozásában	nettó 21.626,- Ft
ajánlati ár 6. rész vonatkozásában	nettó 6.987,5,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

<b>MARY-KER Általános Kereskedelmi Kft.</b>	1029 Budapest, Szent László u. 16.
ajánlati ár 3. rész vonatkozásában	nettó 75.233,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: -

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: -

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

<b>HUFI-HÚS Kereskedelmi Kft.</b>	2011 Budakalász, József Attila u. 43.
ajánlati ár 5. rész vonatkozásában	nettó 30.039,62,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta teljes körűen a kizáró okokat, és az M/3. alkalmassági követelményt, illetve nem tett eleget az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátási kötelezettségének.

<b>Baker King Kft.</b>	2011 Budakalász, Vasút sor 126.
ajánlati ár 7. rész vonatkozásában	nettó 2.202,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelése nem állapítható meg, mivel a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta teljes körűen az M/3. alkalmassági követelménynek való megfelelést (ISO tanúsítvány hiánya).

<b>Helit Kereskedelmi Kft.</b>	1117 Budapest, Budafoki út 209/b
ajánlati ár 1. rész vonatkozásában	nettó 7.209,- Ft
ajánlati ár 3. rész vonatkozásában	nettó 79.705,- Ft
ajánlati ár 4. rész vonatkozásában	nettó 29,- Ft
ajánlati ár 5. rész vonatkozásában	nettó 24.766,- Ft
ajánlati ár 6. rész vonatkozásában	nettó 8.880,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

Az ajánlat az 1., 3., 4., 5., és 6. részfeladatok vonatkozásában a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, figyelemmel arra, hogy

- a kizáró okok nem kerültek teljes körűen igazolásra, mivel a hiánypótlás kapcsán benyújtott közjegyzői nyilatkozat nyilvánvalóan nem a jelen eljárás kapcsán került kiállításra;
- az M/2. alkalmassági követelmény kapcsán nem kerültek becsatolásra az ÁNTSZ engedélyek;
- az M/3. alkalmassági követelményt ajánlattevő nem maga kívánta igazolni, noha a hiánypótlás körében becsatolt 4. és 5. számú dokumentumok értelmében alvállalkozót nem von be ajánlattevő,
- illetve nem tett eleget az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátási kötelezettségének.

<b>Horváth László egyéni vállalkozó</b>	8918 Németfalu, Kossuth u. 6.
ajánlati ár 2. rész vonatkozásában	nettó 6.536,- Ft
ajánlati ár 4. rész vonatkozásában	nettó 23,9,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelése nem állapítható meg, mivel a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta az M/3. alkalmassági követelménynek való megfelelést.

<b>Kalács Kft.</b>	2013 Pomáz, Beniczky u. 61.
ajánlati ár 7. rész vonatkozásában	nettó 2.737,99,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta teljes körűen a kizáró okokat, és az M/3. alkalmassági követelményt.

<b>Miksi-ker Kft.</b>	6795 Bordány, Kossuth u. 40.
ajánlati ár 2. rész vonatkozásában	nettó 8.735,- Ft
ajánlati ár 4. rész vonatkozásában	nettó 28,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

Az ajánlat vonatkozásában hiánypótlás szükségessége merült fel, amelynek az ajánlattevő maradéktalanul eleget tett, az ajánlat azonban a 2. és a 4. rész vonatkozásában érvénytelen, figyelemmel arra, hogy az ajánlat egyik megpályázott részfeladat vonatkozásban sem a közreadott végleges ártáblát tartalmazta, így nem a kiírt műszaki tartalomra adott ajánlatot, amelyre nézve hiánypótlás nem lehetséges.

<b>Sajt Kalmár Kft.</b>	3572 Sajólád. Kossuth u. 9.
-------------------------	-----------------------------

ajánlati ár 4. rész vonatkozásában	nettó 25,5,- Ft
ajánlati ár 5. rész vonatkozásában	nettó 24.150,- Ft

+ az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA

Az ajánlat érvénytelen a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel arra, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére sem igazolta teljes körűen a kizáró okokat, és az M/3. alkalmassági követelményt.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részfeladat vonatkozásában:

**Jégtrade Kft.**

(2220 Vecsés, Ecseri út 0127/15/A)

**nettó ajánlati ár (HUF)**

<b>számmal</b>
<b>nettó 6.761,- Ft</b>

az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA.

Ajánlata kiválasztásának indokai: Az ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb összegű tartalmazó érvényes ajánlatot.

3. részfeladat vonatkozásában:

**MARY-KER Általános Kereskedelmi Kft.**

(1029 Budapest, Szent László u. 16.)

**nettó ajánlati ár (HUF)**

<b>számmal</b>
<b>nettó 75.233,- Ft</b>

az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA.

Ajánlata kiválasztásának indokai: Az ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb összegű tartalmazó érvényes ajánlatot.

5. részfeladat vonatkozásában:

**Keszi-Hús Kft.**

(2120 Dunakeszi, Vasvári Pál u. 20.)

**nettó ajánlati ár (HUF)**

<b>számmal</b>
<b>nettó 21.626,- Ft</b>

az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA.

Ajánlata kiválasztásának indokai: Az ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb összegű tartalmazó érvényes ajánlatot.

6. részfeladat vonatkozásában:

**Keszi-Hús Kft.**

(2120 Dunakeszi, Vasvári Pál u. 20.)

**nettó ajánlati ár (HUF)**

<b>számmal</b>
<b>nettó 6.987,5,- Ft</b>

az adófizetési kötelezettség keletkezésének napján érvényes ÁFA.

Ajánlata kiválasztásának indokai: Az ajánlattevő nyújtotta be a legalacsonyabb összegű tartalmazó érvényes ajánlatot.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: -

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

14.\* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016. január 23.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016. február 1.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. január 21.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. január 22.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: -

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: -

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: -

21.\* Az összegezés javításának indoka: -

22.\* Az összegezés javításának időpontja: -

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: -

24.\* Egyéb információk: -